

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1268

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B,
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. december 2018, kl. 08:53-08:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Nyropsgade 6, 1602 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P NYROPSGADE P-HUS
Parkering mod betaling
Alle dage 00:00 – 24:00

Porten til P-huset er lukket mellem 24.00 – 06.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig p-billet.

P-billetten skal placeres i frontruden let læselig udefra.

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse.

Ved reserveret pladser er parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse hvor navn stemmer overens med navn ved bås.

PARKERINGSTAKSTER FREMGÅR PÅ AUTOMATEN.

...”

Skilt placeret i forlængelse af betalingsautomaten:

”p

Parkeringstakster fremgår på automat.

Apcoa Flow: områdekode 2485.

1. Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig p-billet eller gyldig p-tilladelse.

2. P-billet/p-tilladelse skal placeres i frontruden let læselig udefra.

3. Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

...”

Der er endvidere skiltet med muligheden for anvendelse af Easypark / Apcoa Flow - område kode 2485.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkere i p-huset og skal hente p-tilladelse i træningscentret Sporting Health Club, som har en aftale med parkeringsselskabet og billige tilladelser. P-vagten er der, der holder vel 3-4 biler incl min. Jeg tager fat i ham og fortæller at jeg skal hente en tilladelse. Han spørger hvilken bil er mig og jeg fortæller og peger at det er den sorte Clio der holder lige der. Han siger ok og jeg smutter afsted. Da jeg kommer tilbage efter 10 minutter, sidder der en p-afgift i ruden og vagten er væk. Jeg vælger nu at købe en p-billet i automaten som bevis for at jeg har betalt og tidspunktet for betaling. Jeg har indsendt klage til Europark både over at p-afgiften men også over at man ikke kan komme i kontakt med dem og tale med dem. Disse klager ligger i deres system (jeg har bedt om udskrift), for de modtager heller ikke alm. mail. Min seneste henvendelse har jeg vedhæftet min henvendelse til jer.

...”

” ...

-7-2019 - bemærk til svarskrift af 20-6-2019: Jeg er helt bekendt med alle regler m.m. omkring parkering. Desuden har jeg (som jeg altid gør) betalt for parkering, både hos SPH og i P-automaten (dokumentation er vedhæftet sagen) - dog med en forsinkelse på under 10 minutter. Jeg ser ingen steder at Apcoa forholder sig til det faktum at deres egen medarbejder godkendte (mundtligt) at det var ok at jeg hentede parkeringstilladelse hos Sporting Health Club - det stiller jeg mig meget undrende overfor. Hvis man indgår en

aftale med en aktør som fx SHC, må man også forvente at det tager lidt tid at hente tilladelsen i centret, og at der her kan være kø i receptionen. Der er ikke mulighed for at få tilsendt tilladelsen på forhånd, outcome af dette er så at man holder ganske kort tid uden p-tilladelse/p-billet. Der er altså indgået en mundtlig aftale om at p-tilladelsen hentes med det samme i SHC, mellem en repræsentant for Apcora og undertegneden (kunden).
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485 stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager ikke har efterlevet reglerne for parkering på parkeringspladsen, da der ikke er betalt for parkeringen på tidspunktet for p-vagtens observation jf. bilag 4a,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen samt benyttelse af p-billet,

at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485, at der findes 2 forskellige måder at betale for parkeringen,

at en p-billet kun kan opnås og kun er gyldig, såfremt der er foretaget betaling for parkeringen,

- at det er klagers eget ansvar at sikre sig at betaling sker korrekt,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer uden gyldig p-billet,
- at placering af fysisk p-billet i køretøjet frontrude, er en nødvendig kontrolforskrift, såfremt p-billetten rekvireres i betalingsautomaten,
- at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer den 08. december 2018 på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485,
- at det er klagers risiko, at vælge at parkere uden at betale for parkeringen,
- at klager er bekendt med vilkårene for parkering uden betaling, da vilkårene fremgår af den opslåede skiltning,
- at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet klager har kunne købe en elektronisk p-billet via de skilte betalingsapps, eller ved at rekvirere en fysisk p-billet via betalingsautomaten og herefter placere denne i køretøjets frontrude,
- at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin parkering at have accepteret dem,
- at det er parkantens eget ansvar at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.
- ...”
- ” ...

Indklagede bemærker, at observationstiden er fastsat ud fra parkeringspladsen fysiske udformning således, at klager tids nok kan nå at rekvirere en gyldig p-billet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 20. juni 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet eller gyldig p-tilladelse. Det fremgår endvidere, at der ved reservede pladser kun er parkering tilladt med gyldig p-tilladelse hvor navn stemmer overens med navn ved bås.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens køretøj var parkeret i en bås, der ikke var reserveret.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet eller registrering.

Klageren har anført, at hun kontaktede p-vagten og informerede om, at hun ville hente en p-tilladelse i træningscentret Sporting Health Club, hvilket p-vagten accepterede. Da hun kom tilbage var p-vagten væk og kontrolafgift pålagt køretøjet.

Da køretøjet var parkeret på området i en bås, der ikke var reserveret, uden betaling for parkeringen på tidspunktet for p-vagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved